



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 13 P-633/2021-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, u pravnoj stvari tužiteljice Irene Topić iz Baške Vode, Augusta Šenoe 3, OIB: 51562249134, (kao nasljednice iza ranijeg tužitelja Zdravka Samca iz Baške Vode, OIB: 64867064804), zastupane po punomoćniku Zoranu Zoviću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika ST - STILLES d.o.o. u stečaju, Split, Stepinčeva 2, OIB: 84305925032, zastupanog po stečajnom upravitelju Ivi Bučanu, a on po punomoćnicima Mihaelu Acalinoviću i Ivanu Acalinoviću, odvjetnicima u Visu, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 1. srpnja 2022. uz sudjelovanje punomoćnika tužitelja Zorana Zovića, odvjetnika u Splitu te punomoćnika tuženika Ivana Acalinovića, odvjetnika u Visu, na ročištu za objavu presude 22. kolovoza 2022.

p r e s u d i o j e

I Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"I Dužan je tuženik ST-STILLES d.o.o. u stečaju, OIB: 84305925032, u roku od 8 (osam) dana iz osnova isplaćenog njegovom vjerovniku H-ABDUCO d.o.o. naknaditi tužiteljici Ireni Topić, OIB: 51562249134, iznos od 308.819,62 kuna, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom propisanom odredbom članka 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena koja teče od podnošenja tužbe pa do isplate.

II Dužan je tuženik ST-STILLES d.o.o. u stečaju, OIB: 84305925032, u roku od 8 (osam) dana, naknaditi tužiteljici Ireni Topić, OIB: 51562249134, troškove ovog parničnog postupka, zajedno sa pripadajućom zateznom kamatom propisanom odredbom članka 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena koja teče od donošenja prvostupanjske presude pa do isplate."

II Nalaže se tužiteljici Ireni Topić da naknadi tuženiku ST-STILLES d.o.o. u stečaju trošak parničnog postupka u iznosu 25.625,00 kuna u roku od 15 (petnaest) dana.

III Odbija se kao neosnovan zahtjev tuženika ST-STILLES d.o.o. u stečaju za naknadu više zatraženog troška parničnog postupka u iznosu 5.625,00 kuna.

Obrazloženje

1.1. Raniji tužitelj Zdravko Samac je 23. prosinca 2020. ovom sudu podnio tužbu protiv tuženika, radi isplate. Tužitelj u tužbi navodi kako je on u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad trgovačkim društvom DEKOTAPET d.o.o. bio njegov jedini udjeličar. Nad trgovačkim društvom DEKOTAPET d.o.o. da je pred Trgovačkim sudom u Splitu vođen stečajni postupak pod brojem St-687/2017, a nakon njegovog zaključenja da je vođen postupak naknade diobe Stečajne mase iza DEKOTAPET d.o.o. u stečaju. Tijekom postupka naknadne diobe da je unovčen dio stečajne mase i to baš nekretnina anagrafske oznake Varaždinska 51 u Splitu. Predmetna nekretnina da je unovčena za iznos od 459.000,00 kuna te da je od tog iznosa razlučnom vjerovniku H-ABDUKO d.o.o. isplaćen iznos od 371.083,73 kuna. Nakon što je to saznao, tužitelj da je stupio u kontakt sa stečajnom upraviteljicom Stečajne mase iza DEKOTAPET d.o.o. u stečaju Dinkom Trumbić te da je istu obavijestio o tome kako tužitelj nije bio stranka ugovora o kreditu na temelju kojeg je H-ABDUKO d.o.o. namirio svoju tražbinu koja je bila osigurana založnim pravom nego da je stranka bilo trgovačko društvo ST-STILLES d.o.o. u stečaju. Prema tome, kako je tužitelj zapravo platio tuđi dug (dug društva ST-STILLES d.o.o. u stečaju), tužitelj da je stečajnoj upraviteljici Dinki Trumbić predlagao da postavi zahtjev za naknadu prema trgovačkom društvu ST-STILLES d.o.o. u stečaju. Međutim, stečajna upraviteljica da to nije napravila. Stoga, kako je tužitelj platio dug tuženika, tužitelj predlaže da sud naloži tuženiku da tužitelju isplati iznos od 308.819,62 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama. Naime, iako je tužitelj platio dug tuženika u iznosu od 371.083,73 kuna, tužitelj smatra da taj iznos treba umanjiti za iznos od 62.264,11 kuna jer toliko iznose prijavljene tražbine vjerovnika protiv dužnika DEKOTAPET d.o.o. u stečaju, pa da bi tužitelju kao jedinom udjeličaru tog društva pripao iznos od 308.819,62 kuna. Tužitelj je predložio da sud u dokazne svrhe pregleda i pročita isprave i dokumentaciju koja je dostavljena uz tužbu i to: popis članova društva DEKOTAPET d.o.o., e-mail korespondenciju tužitelja i stečajne upraviteljice Dinke Trumbić, izvadak iz sudskog registra za Stečajnu masu iza DEKOTAPET d.o.o. u stečaju, Ugovor o kreditu broj 211-51010057, izvadak iz zemljišnih knjiga, da izvrši uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-687/2017 te da provede dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem na okolnost visine potraživanja tužitelja prema tuženiku.

1.2. S obzirom na to da je raniji tužitelj Zdravko Samac umro tijekom postupka, rješenjem ovog suda, poslovni broj P-732/2020-4. od 23. ožujka 2021. utvrđen je prekid postupka u ovoj pravnoj stvari.

1.3. Podneskom od 25. listopada 2021. Irena Topić obavijestila je ovaj sud kako je ona nasljednica iza pok. Zdravka Samca te predlaže da sud nastavi postupak u ovoj pravnoj stvari.

1.4. Rješenjem ovog suda poslovni broj P-732/2020-6 od 27. listopada 2021. nastavljen je postupak u ovoj pravnoj stvari u odnosu na tužiteljicu Irenu Topić.

1.5. Sukladno odredbi članka 284. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19. – dalje: ZPP) tužba je tuženiku dostavljena radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu.

1.6. Tuženik se u odgovoru na tužbu usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti te je predložio da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan. Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo kako su tužba i tužbeni zahtjev nerazumljivi, da ne sadrži odlučne činjenici, niti da iz tužbe proizlazi aktivna legitimacija tužiteljice. Naime, za podnošenje ovakve tužbe da bi mogla biti aktivno legitimirana jedino Stečajna masa iza DEKOTAPET d.o.o. u stečaju, a aktivna legitimacija tog društva da ne može prijeći na tužiteljicu. Stoga, tuženik predlaže da sud donese presudu kojom će odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan.

1.7. Očitujući se na odgovor na tužbu, tužiteljica je osporila navode tuženika iz odgovora na tužbu te je predložila da sud pored ranije predloženih dokaza izvede i dokaz saslušanjem ranije stečajne upraviteljice Stečajne mase iza DEKOTAPET d.o.o. u stečaju – Dinke Trumbić.

2. Predmet spora je zahtjev tužiteljice prema tuženiku za isplatu iznosa od 308.819,62 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, a koji iznos predstavlja razliku između iznosa (371.083,73 kune) kojeg je trgovačko društvo DEKOTAPET d.o.o. platilo na ime duga tuženika i iznosa prijavljenih tražbina (62.264,11 kuna) u stečajnom postupku koji se vodio nad stečajnim dužnikom DEKOTAPET d.o.o., a za koji iznos tužiteljica (kao i raniji tužitelj Zdravko Samac) smatra da joj je tuženik dužan isplatiti jer da bi taj iznos trebao pripasti ranijem tužitelju Zdravku Samcu (odnosno sada tužiteljici kao njegovoj nasljednici) kao jedinom vlasniku poslovnih udjela u društvu DEKOTAPET d.o.o.

3.1. U dokazne svrhe ovaj sud je pregledao i pročitao isprave i dokumentaciju sadržanu u spisu i to: popis članova društva DEKOTAPET d.o.o. (list 5 spisa), e-mail korespondenciju ranijeg tužitelja Zdravka Samca i stečajne upraviteljice Dinke Trumbić (listovi 6-10 spisa), izvadak iz sudskog registra za Stečajnu masu iza DEKOTAPET d.o.o. u stečaju (listovi 11-12 spisa), Ugovor o kreditu broj: 211-51010057 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine (listovi 14-21 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu označenu kao kat. čest. zem. 6045/1 Z.U. 15174 K.O. Split (list 22 spisa), izvadak iz sudskog registra trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj (listovi 25-26 spisa), ovjereni izvadak iz sudskog registra trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj (listovi 31-36 spisa), rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Anamarije Arapović Vranješ iz Makarske broj O-212/2021, UPP/OS-53/2021 od 31. svibnja 2021. (listovi 45-47 spisa), rješenje o otvaranju stečajnog postupka Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-130/2015 od 11. rujna 2017. (listovi 65-68 spisa), rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-130/2015 od 7. studenog 2017. (listovi 69-

72 spisa) te je izveo dokaz saslušanjem svjedokinje Dinke Trumbić i izvršio uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-687/2017.

3.2. Pored tih izvedenih dokaza, tužiteljica je predlagala da sud izvede dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem na okolnost utvrđivanja visine potraživanja tužiteljice prema tuženiku. Ovaj sud je takav dokazni prijedlog odbio kao nepotreban iz razloga što iz dokaza koji su izvedeni tijekom postupka ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva pa nije bilo potrebno izvoditi dokaz na okolnost visine eventualnog potraživanja tužiteljice prema tuženiku. Stoga, kako bi izvođenje tog predloženog dokaza dovelo do nepotrebnog odugovlačenja postupka, a ne bi dovelo do drugačije odluke suda, ovaj sud je takav dokazni prijedlog odbio kao nepotreban.

4. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

5.1. Među strankama tijekom postupka nije bilo sporno da su HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. kao banka, tuženik kao korisnik kredita, raniji tužitelj Zdravko Samac kao jamac plata, Nikola Samac kao jamac plata i DEKOTAPET d.o.o. kao založni dužnik sklopili Ugovor o kreditu broj: 211-51010057 sa Sporazumom o osiguranju novčane tražbine 31. svibnja 2011.

5.2. Među strankama nije bilo sporno ni to da je radi osiguranja tražbine iz tog ugovora o kreditu zasnovano založno pravo na nekretnini u vlasništvu trgovačkog društva DEKOTAPET d.o.o. i to na nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, zk.ul. 15174, k.o. Split, koja se sastoji od poslovnog prostora položenog u prizemlju, na južnoj strani stambeno-poslovne zgrade, označen kao boks D, u površini od 84,00 m² (ETAŽA: 57), kao posebnog dijela k.č.br. ZEM 6045/1, u naravi zgrada E-437, Varaždinska 51, površine 747 m².

5.3. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to je raniji tužitelj Zdravko Samac bio član trgovačkog društva DEKOTAPET d.o.o., kao ni to da je nad tim društvom Trgovački sud u Splitu rješenjem broj St-1932/2015 od 08. srpnja 2016. otvorio i istovremeno zaključio skraćeni stečajni postupak.

5.4. Među strankama nije bilo sporno ni to da je stečajna upraviteljica tog društva bila Dinka Trumbić.

5.5. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da je trgovačko društvo DEKOTAPET d.o.o. brisano iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Tt-18/4506-2 od 7. lipnja 2018.

5.6. Među strankama nije bilo sporno ni to da je u sudski registar bila upisana i Stečajna masa iza DEKOTAPET d.o.o. u stečaju, kao ni to da je Trgovački sud u Splitu, rješenjem broj St-687/2017 od 23. srpnja 2020. zaključio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza DEKOTAPET d.o.o. u stečaju te da je ta stečajna masa brisana iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Tt-20/7171-2 od 29. rujna 2020.

5.7. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-130/2015 od 11. rujna 2017., otvoren stečajni postupak nad dužnikom ST - STILLES d.o.o. (ovdje tuženikom).

5.8. Među strankama nije bilo sporno ni to je nekretnina u vlasništvu trgovačkog društva DEKOTAPET d.o.o. (na kojoj je bilo upisano založno pravo radi osiguranja tražbine po ugovoru o kreditu kojeg je tuženik sklopio sa HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d.) prodana u stečajnom postupku te da je iz kupoprodajne cijene namirena tražbina tuženika u iznosu od 371.083,73 prema razlučnom vjerovniku H-ABDUCO d.o.o.

5.9. Među strankama nije bilo sporno ni to da su u stečajnom postupku koji se vodio protiv dužnika Stečajna masa iza DEKOTAPET d.o.o. u stečaju prijavljene i priznate tražbine u iznosu od 62.264,17 kuna.

5.10. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da tužitelj u ovom postupku od tuženika potražuje iznos od 308.819,62 kuna, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, a koji iznos predstavlja razliku između iznosa kojeg je Stečajna masa iza DEKOTAPET d.o.o. u stečaju platila na ime tuženikovog dugovanja po ugovoru o kreditu i iznosa kojeg bi to društvo trebalo platiti svojim vjerovnicima. Naime, upravo ta razlika da bi pripala ranijem tužitelju (odnosno sada tužiteljici kao njegovoj nasljednici) jer Stečajna masa iza DEKOTAPET d.o.o. u stečaju nema ostalih vjerovnika.

5.11. Među strankama nije bilo sporno ni to da je raniji tužitelj Zdravko Samac umro tijekom postupka te da je postupak nastavljen u odnosu na njegovu nasljednicu Irenu Topić (sada tužiteljicu).

5.12. Kao sporno među strankama trebalo je utvrditi je li osnovan tužbeni zahtjev tužiteljice prema tuženiku na isplatu iznosa od 308.819,62 kuna, odnosno je li osnovan od strane tuženika istaknuti prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužiteljice.

6.1. Aktivna legitimacija predstavlja određeni pravni odnos tužitelja prema predmetu spora koji ga ovlašćuje da pokrene postupak za ostvarivanje svojega zahtjeva prema predmetu spora (*legitimatio ad causam activa*), dok tuženiku daje svojstvo stranke prema kojoj se može ostvarivati takav zahtjev (pasivna legitimacija – *legitimatio od causam passiva*).

6.2. Stoga, kako tužiteljica (kao nasljednica iza ranijeg člana društva Dekotapet d.o.o. Zdravka Samca) u ovom postupku od tuženika potražuje iznos koji je iz imovine tog društva naplaćen radi podmirivanja dugovanja kojeg je tuženik imao prema razlučnom vjerovniku H-ABDUCO d.o.o., trebalo je utvrditi je li tužiteljica aktivno legitimirana za podnošenje tužbe u ovoj pravnoj stvari.

6.3. Uvidom u Ugovor o kreditu broj: 211-51010057 od 31. svibnja 2011. utvrđeno je da je taj ugovor sklopljen između HYPO ALPE-ADRIA-BANK d.d. kao banke, tuženika kao korisnika kredita, Zdravka Samca i Nikole Samca kao jamaca plataca te trgovačkog društva DEKOTAPET d.o.o. kao založnog dužnika. Na temelju tog ugovora banka je korisniku kredita odobrila kredit u iznosu od 100.000,00 EUR-a, kojeg se korisnik kredita obvezao vratiti do 1. srpnja 2019., a između stranaka je ugovoreno da u slučaju kašnjenja s ispunjenjem dospjelih obveza cijeli iznos dospijeva na naplatu. Trgovačko društvo DEKOTAPET d.o.o. je radi osiguranja

predmetne tražbine tuženika kao korisnika kredita dopustilo upis založnog prava na nekretnini poblje navedenoj u članku 10. predmetnog ugovora u korist banke.

6.4. Uvidom u spis Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-687/2017, a koji stečajni postupak se vodio nad dužnikom Stečajna masa iza DEKOTAPET d.o.o. u stečaju, utvrđeno je kako su iz iznosa od 459.000,00 kuna, ostvarenog prodajom založene nekretnine, namireni troškovi unovčenja u iznosu od 87.916,27 kuna te djelomično tražbina razlučnog vjerovnika H-ABDUKO d.o.o. u iznosu od 371.083,73 kuna.

6.5. Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-687/2017 od 30. srpnja 2018. utvrđeno je kako su tim rješenjem utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda stečajnog dužnika Stečajna masa iza DEKOTAPET d.o.o. u stečaju u ukupnom iznosu 62.264,11 kuna, a koje tražbine su ispitane i priznate.

6.6. Nije sporno da predmetne tražbine nisu namirene u stečajnom postupku zbog nedostatnosti stečajne mase pa da tužiteljica u ovom postupku od tuženika čija tražbina je namirena unovčenjem nekretnine u vlasništvu Stečajne mase iza DEKOTAPET d.o.o. u stečaju, potražuje razliku između iznosa kojeg je namirio razlučni vjerovnik tuženika iz vrijednosti založene nekretnine (371.083,73 kuna) i iznosa kojeg bi Stečajna masa iza DEKOTAPET d.o.o. u stečaju trebala platiti svojim vjerovnicima (62.264,11 kuna), smatrajući kako bi taj iznos trebao pripasti imatelju udjela u tom društvu, odnosno tužiteljici kao nasljednici iza smrti pok. Zdravka Samca koji je bio imatelj udjela u društvu DEKOTAPET d.o.o.

6.7. Odredbom članka 285. Stečajnog zakona ("Narodne novine" 71/15., 104/17. i 36/22. – dalje: SZ) propisano je da ako se pri završnoj diobi mogu u punom iznosu namiriti tražbine svih stečajnih vjerovnika, stečajni upravitelj će preostali višak predati dužniku pojedincu. Ako je dužnik pravna osoba, stečajni upravitelj će svakoj osobi koja ima udjela u dužniku dati onaj dio viška na koji bi imala pravo u slučaju likvidacije izvan stečajnoga postupka.

6.8. Odredbom članka 143. stavak 1. SZ-a propisano je da solidarni dužnici i jamci dužnika mogu kao stečajni vjerovnici tražiti da im se vrati ono što su za dužnika platili prije ili nakon dana otvaranja stečajnoga postupka, ako im pripada pravo na vraćanje isplaćenoga prema dužniku, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi kako solidarni dužnici i jamci mogu podnijeti zahtjev da im se osigura iznos što će ga platiti za dužnika razmjerno iznosu koji bi im pripao kao stečajnim vjerovnicima.

6.9. Prema stajalištu ovog suda, tužiteljica (niti raniji tužitelj Zdravko Samac) nije aktivno legitimirana za podnošenje ovakve tužbe. Naime, naprijed citiranoj odredbom članka 143. stavak 1. i 2. SZ-a propisano je na koji način jamac dužnika koji je platio obvezu dužnika prije ili nakon dana otvaranja stečajnog postupka može tražiti vraćanje onoga što je platio za stečajnog dužnika prije ili nakon otvaranja stečajnog postupka. Prema tome, u situaciji kada je prodajom nekretnine Stečajne mase iza DEKOTAPET d.o.o. u stečaju namirena tražbina razlučnog vjerovnika H-ABDUKO d.o.o. (a koji je tražbinu koju ima prema tuženiku osigurao upisom založnog prava na nekretnini u vlasništvu trgovačkog društva DEKOTAPET d.o.o.), upravo Stečajna masa iza DEKOTAPET d.o.o. u stečaju od tuženika može tražiti

povrat onoga što je platio za njega, sukladno odredbi članka 143. stavak 1. i 2. SZ-a, a na to nije ovlaštena tužiteljica kao nasljednica ranijeg imatelja poslovnih udjela u trgovačkom društvu DEKOTAPET d.o.o.

6.10. Naprijed citiranom odredbom članka 285. SZ-a propisano je u kojem slučaju će imatelju udjela pripasti višak pa je tako propisano da "ako se pri završnoj diobi mogu u punom iznosu namiriti sve tražbine stečajnih vjerovnika, stečajni upravitelj će višak predati svakoj osobi koja ima udjela u dužniku". Dakle, da bi se višak predao osobi koja ima udjele u dužniku potrebno je da se pri završnoj diobi prethodno namire sve tražbine stečajnih vjerovnika, pa tek u tom slučaju stečajni upravitelj predaje višak osobi koja ima udjele u dužniku, a nije predviđena mogućnost da imatelj udjela u trgovačkom društvu zaobilazi te stroge zakonske odredbe i sam odbija iznos kojeg bi bio dužan platiti svojim vjerovnicima (a nije ga platio) pa da u posebnoj parnici potražuje iznos za kojeg on smatra da bi mu pripao kao "višak".

6.11. Stoga, kako tužiteljica nije aktivno legitimirana na podnošenje tužbe kojom bi od tuženika mogla zahtijevati isplatu iznosa kojeg je Stečajna masa iz DEKOTAPET d.o.o. u stečaju podmirila za tuženika, tužbeni zahtjev je trebalo odbiti kao neosnovan.

6.12. Pored navedenog, potrebno je navesti da iz iskaza saslušane stečajne upraviteljice Stečajne mase iz DEKOTAPET d.o.o. u stečaju Dinke Trumbić, kao i iz e-mail korespondencije iste i ranijeg tužitelja Zdravka Samca, proizlazi kako se Zdravko Samac obraćao stečajnoj upraviteljici sa zahtjevom da ista u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom potražuje povrat iznosa kojeg je Stečajna masa iz DEKOTAPET d.o.o. u stečaju platila na ime dugovanja tuženika, međutim, da ista nije postupila na taj način jer da nije vidjela potrebe za tim.

6.13. Suprotno shvaćanju stečajne upraviteljice Stečajne mase iz DEKOTAPET d.o.o. u stečaju, jedino ta stečajna masa može ostvarivati pravo na povrat prema tuženiku i to u skladu s ranije citiranom odredbom članka 143. stavak 1. i 2. SZ-a.

6.14. Stoga, kako je ocjenom svih dokaza izvedenih tijekom postupka utvrđeno da tužbeni zahtjev nije osnovan i da tužiteljica nije ovlaštena od tuženika tražiti povrat iznosa koji je namiren iz vrijednosti nekretnine Stečajne mase iz DEKOTAPET d.o.o. u stečaju, tužbeni zahtjev je valjalo odbiti kao neosnovan i odlučiti kao u izreci ove presude, pod točkom I.

7.1. Tuženik je postavio zahtjev za naknadu troškova postupka pa je valjalo odlučiti o zahtjevu tuženika za naknadu troškova postupka.

7.2. Odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbama članaka 154. stavak 1. ZPP-a, u svezi s odredbama članaka 155. stavak 1. i 2. ZPP- i 164. stavak 1. i 2. ZPP-a.

7.3. Odredbom članka 154. stavak 1. ZPP-a propisano je da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci i njezinu umješacu naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Umješac na strani stranke koja je izgubila parnicu dužan je naknaditi troškove koje je uzrokovao svojim radnjama.

7.4. Odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima ovoga Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da ako je propisana tarifa za nagrade odvjetnika ili za druge troškove, odmjerit će se takvi troškovi prema toj tarifi.

7.5. Odredbom članka 164. stavak 1. ZPP-a propisano je da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu.

7.6. Po ocjeni ovog suda, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, tuženiku osnovano pripada 500 bodova za sastavljanje odgovora na tužbu (Tbr. 8.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12., 103/04., 118/03., 107/15. i 37/22. – dalje: Tarifa), u svezi s Tbr. 7.1. Tarife), po 500 bodova za sastavljanje podneska od 14. lipnja 2021. i 14. veljače 2022. (Tbr. 8.1. Tarife), 500 bodova za sastavljanje podneska od 19. studenog 2021. (Tbr. 8.1. Tarife), 50 bodova za sastavljanje podneska od 6. prosinca 2022. (Tbr. 8.1. Tarife) te po 500 bodova za zastupanje na ročištima održanim 7. travnja 2022. i 1. srpnja 2022. (Tbr. 9.1. Tarife), odnosno ukupno 2050 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 10,00 kuna (Tbr. 50. Tarife), tuženiku je valjalo priznati ukupno 20.500,00 kuna, uvećano za 25% PDV-a (5.125,00 kuna), odnosno ukupno 25.625,00 kuna.

7.8. Rok za izvršenje činidbe određen je sukladno odredbi članka 328. ZPP-a, a koja se u ovoj pravnoj stvari primjenjuje sukladno članku 117. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 70/19.).

7.9. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom II. izreke ove presude.

7.10. Tuženiku je za sastavljanje podneska od 6. prosinca 2021. priznato 50 bodova umjesto zatraženih 500 bodova, sukladno Tbr. 8.3. Tarife. Po ocjeni ovog suda, predmetni podnesak ne može se smatrati obrazloženim podneskom za čije sastavljanje bi tuženik imao pravo na naknadu prema Tbr. 8.1. Tarife.

7.11. Stoga, zahtjev tuženika je valjalo odbiti kao neosnovan za više zatraženi iznos od 5.625,00 kuna.

7.12. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom III. izreke ove presude.

U Splitu 22. kolovoza 2022.

Sutkinja
Rajana Buljan

Dokument je elektronički potpisan:
RAJANA BULJAN

Vrijeme potpisivanja:
22-08-2022
10:01:44

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.07=#130D4A523330383432323837393236
L=SPLIT
S=BULJAN
G=RAJANA
CN=RAJANA BULJAN

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- tužitelju po punomoćniku Zoranu Zoviću, odvjetniku u Splitu
- tuženiku po punomoćniku Mihaelu Acalinoviću, odvjetniku u Visu
- u spis

Broj zapisa: **eb310-5e7de**

Kontrolni broj: **0a78f-b40ac-d22ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.